BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-2904-8/21
Mostar: 11.11.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „BANF" d.o.o. Tuzla protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00079-2021-11 od 08.10.2021 .godine, donešene od strane ugovornog organa Centralno Grijanje d.d. Tuzla u postupku predmetne nabavke – *„Štamparske usluge (računi, finansijski obrasci)"*, objavljenog putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 09.09.2021. godine, pod brojem 585-7-1-69-3-78/21, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 11.11.2021. godine donio je

**R J E Š E N J E**

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača „BANF" d.o.o. Tuzla, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00079-2021-11 od 08.10.2021.godine, donešene od strane ugovornog organa Centralno Grijanje d.d. Tuzla u postupku predmetne nabavke – *„Štamparske usluge (računi, finansijski obrasci)"*, ***kao neosnovana.***
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovorni organ Centralno Grijanje d.d. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00079-2021-11 od 08.10.2021.godine u postupku predmetne nabavke *„Štamparske usluge (računi, finansijski obrasci)"*, objavljenog putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 09.09.2021. godine, pod brojem 585-7-1-69-3-78/21. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „BANF" d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim

nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 20.10.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 02.11.2021 godine.

***Žalitelj je*** u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, u predviđenom roku ulažio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00079-2021-11 od 08.10.2021.godine, koja je zaprimljena 08.10.2021.godine. Dana 11.10.2021.godine žalitelj je uputio Ugovornom organu pismeni zahtjev za uvid u ponude. Uvid je obavljen u službenim kancelarijama Ugovornog organa 12.10.2021.godine u 10:45 časova.

Uvidom u dokumentaciju ponude ponuđača SVJETLOST-BH PRINT d.o.o. Sarajevo ustanovili smo da je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom po tački:

- 4.9 Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:
  b) Potrebno dostaviti uzorke robe
- Obrazac računa (red.br. 8 u obrascu za cijenu ponude, Aneks 3)-1 (jedan) kom.po originalnom primjerku Ugovornog organa, prilog br.8;
- Obrazac priznanice za uplatu (red.br.9 u obrascu za cijenu ponude, Aneks 3)- 1 (jedan) kom. po originalno primjerku Ugovornog organa, prilog br. 9;

**Napomena:** Za Ugovorni organ nije prihvatljivo dostavljanje izjava o uspješno izvršenim radovima i ovjerenih fotokopija ugovora a da se nije obrazložio razlog nedostavljanja potvrda, tj.obrazložio razlog izvan kontrole ponuđača radi kojeg se ne mogu dostaviti potvrde.

Ponuđači su obavezni dostaviti uzorke uz ponudu, kako bi komisija izvršila uvid u kvalitet istih. U slučaju da dostavljeni uzorci ne odgovaraju uslovima iz TD tj.nisu identični uzorku Ugovornog otgana (Prilozi br. 8 i 9), ponuda će biti odbačena. Uzorci koji se traže u tački 4.9 stav b) TD ne smiju biti uvezani. ***Isti moraju biti obilježeni nazivom i navedeni u sadržaju ponude kao dio ponude.***

***Ponuda ponuđača SVJETLOST-BH PRINT d.o.o. Sarajevo je trabala biti odbačena kao neprihvatljiva iz slijedećih razloga:***

- Ponuđeni uzorci koji su sastavni dio ponude (prilozi br.8 i 9) ***neodgovaraju i nisu identični uzorku Ugovornog organa.***

Naime ton boje kojom su odštampani dostavljeni uzorci iz ponude ponuđača Svjetlost-BH Print d.o.o. Sarajevo nisu identični tonu boje uzorka Ugovornog organa.

- Perforacija (ručna) koja je urađena na uzorku ponuđača neodgovara i nije identična perforaciji (mašinska) uzorku Ugovornog organa.
- Dostavljeni uzorci nisu obilježeni nazivom.

Prema navedenom ponuda SVJETLOST-BH PRINT d.o.o. Sarajevo je tehnički neispravna i kao takva je trebala biti odbačena.

ŽALBENI ZAHTJEV: Imajući u vidu sve prethodno navedeno i obrazloženo, žalilac BANF d.o.o. Tuzla traži poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zbog kršenja odredbi Zakona o Javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14)

***Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je o***čitujući se na žalbu ponuđača „BANF" d.o.o. Tuzla br. 1915/21 od 12.10.2021.godine, zaprimljenu kod ugovornog organa dana 13.10.2021. godine, pod brojem protokola: 007340, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00079-2021 - 11 od 08.10.2021. godine, u postupku predmetne nabavke - Štamparske usluge (računi, fmansijski obrasci), Tender broj 27-08-2021, putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci poslano na objavu na Portalu javnih nabavki dana 09.09.2021. godine, pod brojem 585-7-1-69-3-78/21.

Prije nego se uputio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani podnosioca žalbe, kako bi se uopće pristupilo rješavanju, a koje se odnose na blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

***Ugovorni organ utvrdio je da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.***

Žaljitelj u žalbi ističe da je ponuda ponuđača "SVJETLOST-BH PRINT" d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, iz razloga što nije u skladu sa tačkom 4.9 stav b) Tenderske dokumentacije Ugovornog organa kojom je predviđeno da su ponuđači, u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti, dužni dostaviti uzorke robe, i to:

- Obrazac računa (red. br. 8 u obrascu za cijenu ponude, Aneks 3) - 1 (jedan) kom. po originalnom primjerku Ugovornog organa, prilog br.8;
- Obrazac priznanice za uplatu (red. br. 9 u obrascu za cijenu ponude, Aneks 3) - 1 (jedan) kom. po originalnom primjerku Ugovornog organa, prilog br. 9;

U napomeni navedene tačke Tenderske dokumentacije navedeno je da „U slučaju da dostavljeni uzorci ne odgovaraju uslovima iz TD tj. nisu identični uzorku ugovornog organa (Prilozi br.8 i 9), ponuda će biti odbačena. Uzorci koji se traže u tački 4.9 stav b) TD ne smiju biti uvezani. Isti moraju biti obilježeni nazivom i navedeni u sadržaju ponude kao dio ponude.

Žalitelj, nadalje, navodi da ponuđeni uzorci izabranog Ponuđača, koji su sastavni dio ponude (Prilozi 8. i 9.), ne odgovaraju i nisu identični uzorku Ugovornog ogana obzirom da ton boje kojom su isti odštampani nije identičan tonu boje uzorka, perforacija koja je urađena na uzorku ponuđača ne odgovara i nije identična perforaciji uzorka, te da dostavljeni uzorci nisu obilježeni nazivom.

***Ugovorni organ žalbu smatra u cjelosti neosnovanom, te stoji kod stava Komisije koja je pravilno i potpuno izvršila ocjenu kvalifikovanosti ponuđača, te pregledu i ocjeni ponuda u***

***skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu Zakon), podzakonskim aktima i postavljenim uslovima i kriterijumima iz tenderske dokumentacije.***

Ugovorni organ žalbene navode smatra u potpunosti neosnovanim, iz razloga što pregledom dostavljene ponude, odnosno pregledom dostavljenih uzoraka iz ponude ponuđača "SVJETLOST-BH PRINT" d.o.o. Sarajevo nisu utvrđena odstupanja u odnosu na uzorak koji je Ugovorni organ priložio uz tendersku dokumentaciju.

Naime, Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji kao uslov postavio da ponuđeni ***uzorci moraju biti izrađeni u tačno određenom tonu, intenzitetu ili nijansi boje*** (po grafičkim standardima), kao ni standardima koji se odnose na tipografiju, ***već isključivo da vizuelno budu identični uzorcima navedenim u prilogu Tenderske dokumentacije.*** Upravo iz navedenog razloga, uzorci su od strane ugovornog organa skenirani i priloženi u elektronskoj formi, a samim činom digitalizacije fizičkog oblika postojećeg uzorka dolazi do neznatnih vizuelnih promjena u elektronskoj formi uzorka po kojem su ponuđači sačinjavali svoje ponude.

U tom smislu, ističemo da, pored činjenice da ugovorni organ nije utvrdio precizne grafičke standarde za ponuđene uzorke, nije postojala niti obaveza ponuđača da, uvidom na licu mjesta, iste utvrđuje samostalno. Također, napominjemo da ponuđači nisu tražili pojašnjenja tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na uvjete dizajna.

Nadalje, navodi Žalitelja koji se odnose na ***razliku u perforaciji*** koja je rađena na uzorku izabranog Ponuđača i na uzorku Ugovornog organa, Ugovorni organ također smatra neosnovanim, obzirom da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije precizirao, niti zahtijevao način (ručno ili mašinski) na koji će ponuđači izrađivati tražene uzorke, nego samo da izgledom budu identični uzorku Ugovornog organa.

Navode Žalitelja da uzorci izabranog Ponuđača nisu obilježeni nazivom, Ugovorni organ, također smatra neosnovanim, obzirom da je na istim jasno naveden naziv "RAČUN" i "PRIZNANICA", pa se na takav način nedvojbeno moglo utvrditi o kojim se ponuđenim uzorcima radi. Također, izabrani ponuđač je dostavljene uzorke naveo u sadržaju ponude (strana 7. ponude ponuđača) kao dio ponude.

Ugovorni organ, na kraju, smatra da su navodi iz Žalbe žalitelja neosnovani, te se radi o takvim odstupanjima kojim se nikako ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavještenju o nabavci i Tenderskoj dokumentaciji.

Uzimajući u obzir gore navedeno, Ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja "BANF" d.o.o. Tuzla u cjelosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00079-2021 - 11 od 08.10.2021. godine.

***Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa u kojem ističe:***

U izjašnjenju Ugovorni organ između ostalog navodi da je naša žalba u potpunosti neosnovana, iz razloga što pregledom dostavljene ponude, odnosno pregledom dostavljenih uzoraka iz ponude ponuđača "SVJETLOST BH PRINT"d.o.o. Sarajevo nisu utvrđena odstupanja u odnosu na uzorak koji je Ugovorni organ priložio uz tendersku dokumentaciju.

Naime, Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji kao uslov postavio da ponuđeni uzorci moraju biti izrađeni u tačno određenom tonu, intenzitetu ili niansi boje (po grafičkim standardima, kao ni standardima koji se odnose na tipografiju, već isključivo da VIZUELNO budu identični uzorcima navedenim u prilogu tenderske dokumentacije.

U tom smislu, ističu da, pored činjenice da Ugovorni organ NIJE utvrdio precizne grafičke standarde za ponuđene uzorke, nije postojala obaveza ponuđača da, uvidom na licu mjesta, iste utvrđuje samostalno.

Uvidom u ponudu ponuđača "SVJETLOST BH PRINT" d.o.o. Sarajevo konstatovali smo da je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva iz sljedećih

1 Nije u skladu sa tačkom 4.9 stav b) Tenderske dokumentacije koja glasi da je potrebno dostaviti uzorke robe:

Obrazac računa (red br.8 u obrascu za cijenu Ponude Aneks 3 po originalnom primjerku Ugovornog organa, prilog br.8

Obrazac priznanice za uplatu (red.br.9 u obrascu za cijenu Ponude Aneks 3) po originalnom primjerku Ugovornog organa.

Ponuđači su obavezni dostaviti uzorke uz ponudu, kako bi komisija izvršila uvid u kvalitet istih. U slučaju da dostavljeni uzorci ne odgovaraju uslovima iz TD tj. nisu identični uzorku ugovornog organa (Prilozi br.8 i 9), ponuda će biti odbačena. Uzorci koji se traže u tački 4.9 stav b) TD ne smiju biti uvezani. Isti moraju biti obilježeni nazivom i navedeni u sadržaju Ponude kao dio Ponude.

U prilogu Vam dostavljamo i Obrazac za cijenu Ponude (Aneks 3), koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, gdje je Ugovorni organ tražio i tehničke karakteristike za sve stavke , gdje je decidno naveo vrstu papira, gramaturu papira, boju kojom se štampaju obrasci, perforaciju i da obrasci budu identični uzorku. Samim tim navod u izjašnjenju Ugovornog organa da uzorci isključivo vizuelno budu identični sa uzorcima navedenim u prilogu tenderske dokumentacije , nije validan, jer pobija zahtjeve koje su naveli i tražili u TD. Smatramo da je Ugovorni organ trebao prilikom otvaranja ponuda, svoj original obrazac (ne skenirani) uporediti sa dostavljenim obrascima ponuđača, i vidjeti da li odgovaraju kvaliteti istih (što se zahtjeva tačkom 4.9 stav b) i Aneksom 3 (tehničke karakteristike).

Naš navod u žalbi da ponuđač "SVJETLOST- BH PRINT" d.o.o. Sarajevo svoje uzorke nisu obilježili nazivom, Komisija smatra neosnovanim.

Mišljenja smo da nisu pravilno izvršili ocjenu kvalifikovanosti ponude , jer nije u skladu sa tačkom 4.9 stav b) gdje je navedeno da obrasci moraju biti obilježeni nazivom.

Molimo Ured za razmatranje žalbi BiH, da sagledaju činjenično stanje i donesu pravilnu odluku.

*Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.*

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.*

**Žalba je neosnovana.**

***Žalitelj u žalbi navodi da je*** nakon uvida u Ponudu ponuđača SVJETLOST-BH PRINT d.o.o. Sarajevo, utvrdio da je ista trabala biti odbačena kao neprihvatljiva iz slijedećih razloga:

- Ponuđeni uzorci koji su sastavni dio ponude (prilozi br.8 i 9) neodgovaraju i nisu identični uzorku Ugovornog organa. Naime ton boje kojom su odštampani dostavljeni uzorci iz ponude ponuđača Svjetlost-BH Print d.o.o. Sarajevo nisu identični tonu boje uzorka Ugovornog organa.
- Perforacija (ručna) koja je urađena na uzorku ponuđača neodgovara i nije identična perforaciji (mašinska) uzorku Ugovornog organa.
- Dostavljeni uzorci nisu obilježeni nazivom.

Prema svemu utvrđenom žalitelj tvrdi da je ponuda SVJETLOST-BH PRINT d.o.o. Sarajevo tehnički neispravna i kao takva je trebala biti odbačena.

***Ugovorni organ u svom izjašnjenju žalbene navode smatra u potpunosti neosnovanim***, iz razloga što je pregledom dostavljene ponude, odnosno pregledom dostavljenih uzoraka iz ponude ponuđača "SVJETLOST-BH PRINT" d.o.o. Sarajevo nisu utvrđena odstupanja u odnosu na uzorak koji je Ugovorni organ priložio uz tendersku dokumentaciju.

Naime, Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji kao uslov postavio da ponuđeni uzorci moraju biti izrađeni u tačno određenom tonu, intenzitetu ili nijansi boje (po grafičkim standardima), kao ni standardima koji se odnose na tipografiju, već isključivo da vizuelno budu identični uzorcima navedenim u prilogu Tenderske dokumentacije. Upravo iz navedenog razloga, uzorci su od strane ugovornog organa skenirani i priloženi u elektronskoj formi, a samim činom

digitalizacije fizičkog oblika postojećeg uzorka dolazi do neznatnih vizuelnih promjena u elektronskoj formi uzorka po kojem su ponuđači sačinjavali svoje ponude.

U tom smislu, ističemo da, pored činjenice da ugovorni organ nije utvrdio precizne grafičke standarde za ponuđene uzorke, nije postojala niti obaveza ponuđača da, uvidom na licu mjesta, iste utvrđuje samostalno. Također, napominjemo da ponuđači nisu tražili pojašnjenja tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na uvjete dizajna.

Nadalje, navodi Žalitelja koji se odnose na razliku u perforaciji koja je rađena na uzorku izabranog Ponuđača i na uzorku Ugovornog organa, Ugovorni organ također smatra neosnovanim, obzirom da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije precizirao, niti zahtijevao način (ručno ili mašinski) na koji će ponuđači izrađivati tražene uzorke, nego samo da izgledom budu identični uzorku Ugovornog organa.

Navode Žalitelja da uzorci izabranog Ponuđača nisu obilježeni nazivom, Ugovorni organ, također smatra neosnovanim, obzirom da je na istim jasno naveden naziv "RAČUN" i "PRIZNANICA", pa se na takav način nedvojbeno moglo utvrditi o kojim se ponuđenim uzorcima radi. Također, izabrani ponuđač je dostavljene uzorke naveo u sadržaju ponude (strana 7. ponude ponuđača) kao dio ponude.

Ugovorni organ, na kraju, smatra da su navodi iz Žalbe žalitelja neosnovani, ***te se radi o takvim odstupanjima kojim se nikako ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavještenju o nabavci i Tenderskoj dokumentaciji.***

***Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:***

**4.9 Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:**

b) Potrebno dostaviti uzorke robe:

Obrazac računa (red. br. 8 u obrascu za cijenu ponude, Aneks 3) - 1 (jedan) kom. po originalnom primjerku Ugovornog organa, prilog br 8;

Obrazac priznanice za uplatu (red. br. 9 u obrascu za cijenu ponude, Aneks 3) - 1 (jedan) kom. po originalnom primjerku Ugovornog organa, prilog br 9;

*Napomena: Za ugovorni organ nije prihvatljivo dostavljanje izjava o uspješno izvršenim radovima i ovjerenih fotokopija ugovora a da se nije obrazložio razlog nedostavljanja potvrda, tj. obrazložio razlog izvan kontrole ponuđača radi kojeg se ne mogu dostaviti potvrde. Ponuđači su obavezni dostaviti uzorke uz ponudu, kako bi komisija izvršila uvid u kvalitet istih. U slučaju da dostavljeni uzorci ne odgovaraju uslovima iz TD tj. nisu identični uzorku ugovornog organa (Prilozi br.8 i 9), ponuda će biti odbačena. Uzorci koji se traže u tačci 4.9 stav b) TD ne smiju biti uvezani. Isti moraju biti obilježeni nazivom i navedeni u sadržaju ponude kao dio ponude.*

*Također ovaj organ je izvršio uvid u Obrazac za cjenu ponude (ANEKS 3) ponuđen u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u kojem je za sporne stavke propisano sljedeće da se zahtjeva:*

8 **Obrazac računa** - Obrazac račun A-4 (*18train papir lOOgr., jedna boja, dvije perforacije*). Identičan uzorku; Prilog br. 8; kom 250.000

9 **Obrazac priznanica za uplatu - Obrazac priznanica** A-4; 3/1 (*1 Strain papir 100 gr., jedna boja. tri perforacije).* Identičan uzorku: Prilog br. 9; kom 20.000

***Uvidom u ponudu ponuđača „Svjetlost – BH print" doo Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 9, u Aneksu 3 – Obrazac za cjenu ponude, pod stavkama 8 i 9 ponudio:***

**8** **Obrazac računa** - Obrazac račun A-4 (*18train papir lOOgr., jedna boja, dvije perforacije*). Identičan uzorku; Prilog br. 8; kom 250.000, po jediničnoj cjeni od 0,035KM bez PDVa.....

9 **Obrazac priznanica za uplatu - Obrazac priznanica** A-4; 3/1 (*1 Strain papir 100 gr., jedna boja. tri perforacije).* Identičan uzorku: Prilog br. 9; kom 20.000, po jediničnoj cjeni od 0,040KM bez PDVa....u kojem je naveo naziv proizvoda, opis proizvoda koji nudi, te dostavio uzorak proizvoda.

Na osnovu dostavljenih uzoraka ovom organu, moguće je utvrditi šta ponuđač „Svjetlost – BH print" doo Sarajevo nudi, odnosno provjeriti pojedine karakteristike proizvoda, koji se nude u ponudi sa traženim karakteristikama robe ponuđene i navedene u Obrascu za cijenu ponude sa dostavljenim uzorcima.

Naime, ponuđeni uzorci izabranog Ponuđača, koji su sastavni dio ponude (Prilog br. 8. Obrazac računa), ***izrađen je u jednoj boji*** sa dva tona (*Ton je dodana količina svjetlosti u boji*), perforacija na istom urađena je na dva mjesta, i to jedna horizontalna i jedna vertikalna na donjem djelu uzorka ***Računa,*** sa jasnim natpisom da se radi o uzorku ***„RAČUN br."***, koji je ovjeren pečatom i potpisom ponuđača na poleđini uzorka, iz čega se može nedvosmisleno utvrditi ***da je isti obilježen nazivom, i naveden u sadržaju ponude na stranici 7*** predmetne Ponude, gdje je u posljednoj stavci upisano „Uzorci", *(Uzorci koji se traže u tačci 4.9 stav b) TD - Prilozi br.8 i 9, su jedina dva uzorka koja se zahtjevaju i prema tome ovaj organ smatra da je moguće izvesti nedvosmislen zaključak na što se navedeni „Uzorci" odnose),* kako je to zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji: "*Isti moraju biti obilježeni nazivom i navedeni u sadržaju ponude kao dio ponude.*"

Dalje, kod drugog spornog uzorka (Prilog br.9 – Obrazac priznanice za uplatu) ovaj organ konstatuje da je isti izrađen u jednoj boji, sa tri perforacije, dvije horizontalne i jednom vertikalnoj po cijeloj dužini, sa jasnim natpisom na više mjesta da se radi o uzorku

***PRIZNANICE o uplati za centralno grijanje***, koji je ovjeren pečatom i potpisom ponuđača na poleđini istoga, iz čega se nedvosmisleno može utvrditi da ***je isti obilježen nazivom, i naveden u sadržaju ponude*** na stranici 7 predmetne Ponude, gdje je u posljednoj stavci upisano „Uzorci", *(Uzorci koji se traže u tačci 4.9 stav b) TD - Prilozi br.8 i 9, su jedina dva uzorka koja se zahtjevaju i prema tome ovaj organ smatra da je moguće izvesti nedvosmislen zaključak na što se navedeni „Uzorci" odnose),* kako je to zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji: "*Isti moraju biti obilježeni nazivom i navedeni u sadržaju ponude kao dio ponude.*"

Također ovaj organ zaključuje da mu nije jasna konstatacija na osnovu čega žalitelj zaključuje da Ugovorni organ prilikom otvaranja ponuda *„nije izvršio poređenje dostavljenih uzoraka sa svojim original obrazacem"*, već žalitelj navodi da je poređenje dostavljenih uzoraka izvršeno sa „skeniranim" obrazcem, za što žalitelj ne dostavlja nikakve dokaze, već paušalno izvodi zaključak.

***Na osnovu svega analiziranog i utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi.***

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:** Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

***PREDSJEDNICA VIJEĆA***
***Mirjana Antunović dipl.iur.***

***Dostaviti:***

- BANF d.o.o. Tuzla
- Centralno Grijanje d.d. Tuzla
- SVJETLOST-BH PRINT d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a